

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Městský soud v Brně

odd. 21 C

dne: 18.7.2012

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): **JUDr. Hana Šťastná**
Přisedící:

Zapisovatel: diktafon

Věc:

Žalobce (žalobkyně): **Dobrovolné sdružení garážníků**Žalovaný(á): **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech
majetkových**o **určení povinnosti sepsat souhlasné prohlášení o vydání pozemků**Jednání zahájeno v **12:50** hodin

K jednání se dostavili:

1. žalobce (žalobkyně): **Dobrovolné sdružení garážníků**2. zástupce žalobce **JUDr. Boleslav Pospíšil** plná moc ze dne: 6.5.2011
(žalobkyně):3. žalovaný(á): **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech
majetkových**4. zástupce žalovaného **JUDr. Jitka Podsedníková - osobně** plná moc ze dne:
(žalované): 23.9.2011

Samosoudkyně zahájila jednání.

Právní zástupce žalobce předkládá upřesnění navrhovaného žalobního petitu v návaznosti na
navrhovanou změnu žaloby.

Proti podpisu v příloze protokolu se zmocněnkyni žalovaného krátkou cestou doručuje podání č.l. 118 a podání předložené u jednání dnešního dne.

Poté bylo vyhlášeno toto

usnesení:

Připouští se změna žaloby navržená žalobcem v podání ze dne 28.5.2012 ve znění podání ze dne 17.7.2012.

Usnesení bylo vyhlášeno, odůvodněno, dáno poučení o opravných prostředcích.

Konstatovány dosavadní výsledky řízení, dále se konstatuje podání předvolaného svědka JUDr. Stavěla č.l. 119.

Právní zástupce žalobce uvádí, že upouští od návrhu na provedení důkazu svědeckou výpověď JUDr. Pavla Stavěla.

Přistoupeno k výsledku svědka:

Bohuslav Čepila, nar. 17.9.1932, OP 102477691, trvale bytem Brno, Elplova 2066/4, po poučení dle § 126 o.s.ř. uvádí:

Je mi známo, co je předmětem tohoto sporu.

Já jsem byl ve výboru dobrovolného sdružení garážníků od počátku výstavby garáží, domnívám se, že se jedná stále o tentýž subjekt. Ve výboru nejsem asi dva roky.

Dobrovolné sdružení garážníků vzniklo ihned po zrušení Svazarmu, konalo pak svou činnost pod Automotoklubem. V době, kdy dobrovolné sdružení garážníků bylo součástí Československého autoklubu, jsem byl ve výboru dobrovolného sdružení. Nevím o tom, zda a ke kterému datu bylo toto dobrovolné sdružení vymazáno z registru autoklubu, právní věci tehdy dělal předseda a místopředseda výboru. Vím, že členská základna dobrovolného sdružení rozhodla, že ukončíme spolupráci s automotoklubem, protože spousta členů dobrovolného sdružení byla současně členy automotoklubu, platili dvoje příspěvky a považovali jsme to za zbytečné. Pokud jde o to, jakým způsobem se v souvislosti s tímto ukončením spolupráce řešil majetek dobrovolného sdružení, pak uvádím, že nebylo co řešit, protože automotoklub si nečinil nárok na majetek dobrovolného sdružení. My jsme garáže vystavili ze svých prostředků a autoklub žádný majetek neměl. Ukončení spolupráce bylo vyřešeno pouze dopisem adresovaným automotoklubu. Tehdejší předseda výboru již nežije, místopředsedou výboru byl JUDr. Stavěl.

K dotazu právního zástupce žalobce svědek uvádí:

V souvislosti se založením Dobrovolného sdružení garážníků v souvislosti se zánikem Svazarmu v roce 1990 se uskutečnila schůze, kdy předseda Faltýsek vyložil celou situaci, a byla založena nástupnická organizace po zrušeném Svazarmu a to Dobrovolné sdružení garážníků.

K zápisu na č.l. 15 svědek uvádí:

Garáže se stavěly pod 443. Organizací svazarmu, celá výstavba měla dvě etapy, které se realizovaly naprosto odděleně, a to výstavbu 60 garáží na jiném místě a 448 garáží. Na tomto jednání byly schváleny právě tyto dvě etapy, přičemž oněch 448 garáží bylo vedeno pod Dobrovolným sdružením garážníků, já jsem v té doby byl členem výboru. Nevýhotovovala se žádná hospodářská smlouva, existoval pouze tento zápis.

V roce 1993 se podávala žádost o registraci žalobce u ministerstva vnitra, o tomto rozhodovala členská základna. Rozhodovali původní garážníci, byla stále stejná členská základna, stejný areál garáží a domnívám se, že se jedná o stále stejný subjekt. Automotoklub nikdy nevzněl požadavek ohledně majetku.

Právní zástupce žalobce žádá o doplnění protokolace tak, že svědek uvedl, že žádná nová organizace se nezakládala.

Zmocněnkyně žalovaného bez dotazů.

Svědek po poučení uvádí, že se vzdává svědečného.

Přistoupeno k výsledku svědka:

Petr Nykodem, nar. 16.12.1938, OP 106163671, trvale bytem Brno, Hochmanova 2178/15, po poučení dle § 126 o.s.ř. uvádí:

Já jsem byl do roku 2010 členem výboru žalobce, zúčastnil jsem se výstavby garáží od samého počátku, tehdy nešlo stavět soukromě, ale muselo se stavět pod hlavičkou Svazarmu. Proto také i kolaudace ještě proběhla pod hlavičkou Svazarmu. Svazarm následně zanikl v roce 1990 či 1991, bylo to již po kolaudaci garáží a po jejich přidělení do užívání jednotlivým garážníkům. Práva či povinnosti přešly na nově vzniklý autoklub, a tehdy členská schůze garážníků rozhodla, že se vytvoří samostatný právní subjekt. Protože to však v té době nešlo, vzniklo Dobrovolné sdružení garážníků při autoklubu. Nicméně výbor začal pracovat na přípravě stanov nového občanského sdružení, které by bylo samostatným právním subjektem. Zástupce výboru jednal v autoklubu, protože členská schůze rozhodla o ukončení spolupráce s autoklubem, na tomto jednání bylo dohodnuto, že dobrovolné sdružení garážníků písemnou výpovědí ukončí spolupráci s autoklubem. To se také stalo. Chtěl bych podotknout, že žádný člen dobrovolného sdružení ani nevěděl, že je členem autoklubu, že se za něj platí hromadné členské příspěvky, dobrovolné sdružení garážníků se na činnosti autoklubu nijak nepodílelo. Žádnou smlouvou mezi autoklubem a Dobrovolným sdružením garážníků nebyl řešen majetek, výstavbu garáží si financovali sami garážníci a každý z nich byl podle mého názoru vlastníkem garáže, autoklub nic nevlastnil, byl to majetek těch, co to postavili.

K dotazu právního zástupce žalobce svědek uvádí:

Pokud jde o žádost o registraci žalobce z roku 1993, pak uvádím, že členská schůze v roce 1990 či 1991 rozhodla, že budeme samostatným právním subjektem, rozhodli jsme se pro občanské sdružení, protože nemusí mít podvojný účetnictví. Nebyla zakládána nová organizace, členská schůze rozhodla o ukončení spolupráce s autoklubem a založení samostatného právního subjektu. Byli to stále stejní lidé, stejný majetek i stejné vedení.

Autoklub nikdy nevznese žádný nárok na majetek dobrovolného sdružení, ani by nemohl, byla by to snad privatizace nebo znárodnění.

Zmocněnkyně žalovaného bez dotazů.

Svědka po poučení uvádí, že se vzdává svědeckého.

Přistoupeno k výsledku svědka:

Ing. Jiří Houzar, nar. 6.4.1954, OP 200601736, trvale bytem Brno, Fleischnerova 946/18, po poučení dle § 126 o.s.ř. uvádí:

Já jsem byl zakládajícím členem 443. organizace Svazarmu, která ukončila činnost v roce 1990. Nástupnickými organizacemi byl buď Autoklub České republiky a nebo Sdružení technických sportů. Tehdejší Svazarm ještě vyřizoval stavební povolení, já jsem se zúčastnil výstavby obou etap, tedy jak skupiny 60 garáží, tak skupiny 448 garáží, všechny byly vystavěny ještě pod hlavičkou Svazarmu a po jeho zániku pak skupina 60 garáží přišla pod Sdružení technických sportů a skupina 448 garáží pod Autoklub České republiky. O dalším vývoji situace kolem skupiny 448 garáží, které přišly po Autoklub České republiky, již nic nevím.

K dotazu právního zástupce žalobce svědek uvádí:

Já jsem se zúčastnil jednání o delimitaci majetku Svazarmu, kde valná hromada rozhodovala, ke které nástupnické organizaci kdo půjde. V souvislosti se zánikem Svazarmu nebyla sepsána ohledně delimitace majetku žádná smlouva, bylo to řešeno nějakou vyhláškou. Já jsem se v roce 1993 odstěhoval a tehdy ještě stále bylo oněch 60 garáží pod Sdružením technických sportů.

Zmocněnkyně žalovaného bez dotazů.

Svědka po poučení uvádí, že se vzdává svědeckého.

Zástupci účastníků poučení dle ustanovení § 119a odst. 1 o.s.ř.

Poté zástupci účastníků shodně uvádějí, že nemají další skutková tvrzení ani další důkazní návrhy.

Zástupci účastníků vyzváni k přednesu závěrečných návrhů.

Právní zástupce žalobce na závěr uvádí, že žalobce je právním nástupcem původní 443. organizace Svazarmu, která garáže vystavěla. V roce 1990 Svazarm zanikl a sjezd rozhodl o tom, jak se naloží s jeho majetkem s tím, že majetek ve správě základních organizací měl být převeden do vlastnictví nástupnických organizací, kterými byly Sdružení technických sportů a činnosti a Autoklub. Poukazuje dále na dohodu těchto dvou subjektů a pokyny o nakládání s majetkem zejména článek 3 odst. 5 těchto pokynů. Dále pak uvádí, že osoby, které vystavěly předmětné garáže, se následně po rozdělení 443. organizace Svazarmu registrovaly v Československém autoklubu, dnešní žalobce pak rozhodoval o své další právní formě a v roce 1993 členská základna rozhodla o samostatné registraci. Jedná se o stále stejný subjekt,

který podle § 879c občanského zákoníku požádal o převod pozemků do vlastnictví, čemuž nebylo vyhověno. Dále poukazuje na geometrický plán z roku 1990, kterým byl předmětný pozemek rozdělen na 448 parcel. Navrhuje, aby žalobě bylo v plném rozsahu vyhověno, na nákladech řízení účtuje náklady právního zastoupení dle vyhlášky č. 484/2000 Sb. včetně pěti režijních paušálů a 20 % DPH a dále uhrazený soudní poplatek.

Zmocněnkyně žalovaného na závěr uvádí, že žalobce neprokázal právní nástupnictví, když slyšení svědci potvrdili sice záměr garážníků, aby se tak stalo, ale nepotvrdili, že byl vytvořen právní rámec, který by splňoval podmínky ustanovení § 879c občanského zákoníku a mohlo tak dojít k převodu pozemků do vlastnictví žalobce. Navrhuje, aby žaloba byla zamítnuta, náklady řízení nepožaduje.

Prohlášeno

usnesení:

Jednání se za účelem vyhlášení rozsudku odročuje na **25. července, ve 12.50 hodin, jednací síň 12, I. patro, což zástupci účastníků berou na vědomí a nežadají písemného obeslání.**

Skončeno, podepsáno v 11.25 hodin.

Zástupci účastníků žádají zaslání protokolu emailem s vědomím, že se jedná o nezabezpečený způsob komunikace.

Z dig. záznamu přepsala Jiřina Melicharová dne 19.7.2012.